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| --- | --- |
| <<**בית המשפט המחוזי בחיפה**> | |
| <<ת"פ> <51654-01-12> <מדינת ישראל נ' מוחמד סנעאללה ואח'>  > | <15 יולי 2012> |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני כב' השופט מ' גלעד | |  |
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חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כללי**

ביום 2.5.12 הורשעו הנאשמים על פי הודאתם, במסגרת הסדר טיעון (ט/2) בעובדות כתב אישום מתוקן (ט/1) בעבירות אלימות ונשק.

במסגרת ההסדר הוסכם כי הטיעון לעונש יהא טיעון "חופשי".

**העובדות הצריכות לעניין**

מכתב האישום בו הורשעו הנאשמים עולה, כי משפחת עותמאן ("המתלוננים") ומשפחת סנעאללה מתגוררות בסמיכות זו לזו, בכפר דיר אל אסד ("הכפר").

בתאריך 6.1.12 שעה 18.30 או סמוך לכך ובעת שנסע הקטין ח.ע., יליד 1996 (להלן: "ח.ע") עם אכרם אסדי (להלן: "אכרם") ברכבו של האחרון בכפר, נפגשו השניים עם נאשמים 1, 2 ו- 3, שנסעו אותה עת ברכבו של נאשם 1.

נאשם 1 ביקש מח.ע. ואכרם להגיע לשכונת אלכראג'את בכפר, בטענה כי עליו להעביר להם דבר מה.

ח.ע. ואכרם נענו לבקשת נאשם 1 ובהגיעם לשכונת אלכאראג'ת חסם אותם נאשם 1 באמצעות רכבו. נאשמים 1,2,3 ירדו מרכבם וניגשו אל עבר ח.ע. ואכרם. נאשם 1 ריסס גז מדמיע בעיניהם של ח.ע ואכרם וביחד עם נאשמים 2 ו-3 החלו לתקוף – בצוותא חדא – את ח.ע.

המתלוננים, ח.ע ואכרם, הצליחו להימלט מהמקום בנסיעה והגיעו לקונדיטורית אל-סולטאן שבבעלות אביו של אכרם, כדי לשטוף את פניהם. כעבור מספר דקות הגיע למקום נאשם 2 ותקף, שלא כדין, את ח.ע בכך שסטר על פניו. לאחר מכן הגיעו לקונדיטוריה נאשמים 1,3,4,5, כשנאשמים 1 ו- 3 החזיקו, כל אחד מהם, סכין.

משהגיע לקונדיטוריה קאסם עותמאן, אחיו של ח.ע, וניסה לברר מה מתרחש, תקפו אותו הנאשמים 2 ו- 3 בצוותא חדא. נאשמים 1 ו- 3 דקרו, בצוותא חדא, את קאסם וגרמו לפציעתו בירך (להלן: "אירוע הדקירה").

הנאשמים עזבו את המקום רק לאחר התערבות אנשים שנכחו במקום והפרידו בינם לבין המתלוננים.

כתוצאה מאירוע הדקירה נגרמו לקאסם שני פצעי דקירה בירך ימין ופצע באף והוא נזקק לאשפוז של יממה אחת בבית חולים גליל מערבי. כתוצאה מתקיפתו של ח.ע, כמתואר לעיל, נגרמו לו נפיחות ואודם בעין שמאל, דימום תת לחמיתי נרחב ורגישות במרפק יד שמאל, ובגב תחתון.

לאחר שניסיונות הסולחה בין שתי המשפחות כשלו, הגיעו למחרת היום, ביום שבת 7.1.12, סמוך לשעה 14.30, נאשמים 2,3,4,5 לקרבת בית משפחת רשיד עותמאן ("הבית" או "בית המתלוננים"), כשכל אחד מהם מחזיק, שלא כדין, אקדח.

נאשם 2 שהבחין בח.ע ובטאלב עותמאן (להלן: "טאלב") עומדים מחוץ לבית, ניגש לעברם וממרחק של מטרים בודדים ירה לעברם מספר כדורים. לאחר מכן, משהבחין באחמד עותמאן ("אחמד") ובאביו רשיד עותמאן ("רשיד") עומדים במדרגות המובילות לקומה השניה של הבית, ניגש לעברם וממרחק של מטרים בודדים ירה לעברם מספר כדורים. קליע אחד מהקליעים שירה הנאשם 2 פגע במדרגות ובסמוך למקום עמידתם של אחמד ורשיד. כל זאת עשה הנאשם 2 בכוונה לפגוע בח.ע., טאלב, אחמד ורשיד, להטיל בהם נכות או מום או לגרום להם חבלה חמורה.

בד בבד ירה נאשם 4 מהאקדח לעבר הקומה השלישית של הבית וקליעים חדרו דרך אחד מחלונות הבית לתוך חדר הילדים ומשם לסלון וגרמו נזק לקירות של הבית.

הנאשמים 3 ו- 5 עמדו באותו זמן במרחק של עשרות מטרים מנאשמים 2 ו- 4 וירו מהאקדחים שהיו ברשותם באוויר, מתוך כוונה להפחיד את משפחת עותמאן ולחזק את ידם של הנאשמים 2 ו-4. לאחר מספר דקות עזבו הנאשמים 2-5 את המקום.

מיד לאחר עזיבת הנאשמים 2-5 את המקום הגיע נאשם 1 לרחבת החנייה הסמוכה לבית המתלוננים כשהוא מחזיק בידו מטען חבלה מאולתר המורכב מצינור פלסטיק אטום ("מטען החבלה") במטרה להשליכו על הבית בו שהו אותה עת המתלוננים ולחבול בהם.

מטען החבלה הוא נשק שבכוחו לגרום, בהתפוצצותו, נזק לאדם. נאשם 1 החזיק, נשא והוביל את מטען החבלה בלא רשות על פי דין.

נאשם 1 הדליק את מטען החבלה והשליכו אל עבר הבית בכוונה לגרום להתפוצצותו ולחבלה במתלוננים ובבני משפחתם. המטען נפל בחניית רכבים הצמודה לבית המתלוננים ולמסגד של הכפר, התפוצץ, ורסיסים ממנו התפזרו לכל עבר.

בני משפחת המתלוננים ובני משפחות השכנים, היו בזמן השלכת מטען החבלה בבתיהם וההתפוצצות ופיזור רסיסי המטען סיכנו את חייהם באופן ממשי.

בעקבות הודיית הנאשמים במעשים המתוארים לעיל, הם הורשעו בעבירות שיוחסו להם בכתב האישום המתוקן, כדלקמן:

נאשם 1

א. **נסיון לחבול בחומר נפיץ** – עבירה לפי סעיף 330 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

ב. **עבירות בנשק (החזקה, נשיאה והובלת נשק)** – לפי סעיפים 144(א)+(ב) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ג. **החזקת סכין** – לפי סעיף 186(א) + סעיף 29 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ד. **פציעה בנסיבות מחמירות** – לפי סעיפים 334 + 335 + סעיף 29 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ה. **תקיפת קטין** – לפי סעיפים 368ב(א) רישא + סעיף 29 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ו. **תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות** –לפי סעיפים 380 + 382(א) + סעיף 29 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

נאשם 2

א. **חבלה בכוונה מחמירה**– עבירה לפי סעיף 329(2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ב. **עבירות בנשק (החזקה)** – לפי סעיף 144(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ג. **תקיפת קטין** – לפי סעיפים 368ב(א) רישא + סעיף 29 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

נאשם 3

א. **עבירות בנשק (החזקה)** – לפי סעיף 144(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ב. **נסיון לחבלה חמורה בנסיבות מחמירות** – לפי סעיפים 333 + 335 + 25 + 29 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ג. **החזקת סכין** – לפי סעיף 186(א) + סעיף 29 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ד. **פציעה בנסיבות מחמירות** – לפי סעיפים 334 + 335 + סעיף 29 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ה. **תקיפת קטין** – לפי סעיפים 368ב(א) רישא + סעיף 29 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ו. **תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות** –לפי סעיפים 380 + 382 א) +

סעיף 29 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

נאשם 4

א. **עבירות בנשק (החזקה)** – לפי סעיף 144(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ב. **נסיון לחבלה חמורה בנסיבות מחמירות** – לפי סעיפים 333 + 335 + 25 + 29 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

נאשם 5

א. **עבירות בנשק (החזקה)** – לפי סעיף 144(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ב. **נסיון לחבלה חמורה בנסיבות מחמירות** – לפי סעיפים 333 + 335 + 25 + 29 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**תסקירי שרות המבחן**

על אף שקיימת **חובת** תסקיר לנאשם 1 בלבד, הוריתי על עריכת תסקיר שרות המבחן לכל הנאשמים.

נאשם 1

מתסקיר שרות המבחן עולה, כי נאשם 1 כבן 19, השני מבין חמישה ילדים, סיים 12 שנות לימוד עם בגרות מלאה. אביו (נאשם 2) נעצר אף הוא בגין המעשים נושא תיק זה (כך גם דודו נאשם 4).

לפי התרשמות שרות המבחן, הנאשם 1 לקח אחריות על המעשים בגינם הורשע כשלדבריו, המעשים נעשו על רקע סכסוך קודם בינו לבין המתלוננים אשר במשך כשלוש שנים איימו עליו והתנכלו לו. עוד ציין נאשם 1 כי בין המשפחות נערכה סולחה והוא אינו חושש כי יפגעו בו.

שרות המבחן התרשם מבחור בעל יכולות, המנהל ככלל אורח חיים נורמטיבי, חיובי ביסודו ושאפתן, ללא עבר פלילי. כן התרשם שרות המבחן כי משפחתו הצליחה לספק עבורו את הצרכים הרגשיים והחומריים להם היה זקוק. כיום, חווה הנאשם 1 בושה מול בני משפחתו עקב הסתבכותו בפלילים ונראה כי ההליך המשפטי משמעותי עבורו. שרות המבחן העריך כי רמת הסיכון להישנות מעשים דומים מצדו בעתיד היא נמוכה וברמת חומרה נמוכה.

נאשם 1 הביע נזקקות לטיפול סביב התנהגותו התוקפנית והאלימה.

כללו של דבר נמנע שרות המבחן מהמלצה טיפולית בעניינו והמליץ על ענישה מציבת גבולות. עם זאת, מציע שרות המבחן כי אמליץ בפני שב"ס לשבצו בתוכנית טיפולית במסגרת המאסר.

נאשם 2

נאשם 2, אביו של נאשם 1, סיים 6 שנות לימוד, אינו יודע קרוא וכתוב, לאורך השנים החליף מספר מקומות עבודה, רובם בתחום הבשר, נשוי ואב ל-5 ילדים.

נאשם 2 הודה בפני קצינת המבחן בביצוע המעשים וטען כי אלה נעשו על רקע סכסוך בין המשפחות ופגיעה בו, בבנו ובכבוד משפחתו. חרף האמור, קצינת המבחן התרשמה כי בשיחה עמה מסר הנאשם מספר גרסאות ביחס להתנהלותו בעת ביצוע העבירות והתקשה לענות על שאלות בעניין המניע. נאשם 2 מצמצם מחומרת ומשמעות מעשיו, אינו מגלה אמפטיה לקורבנות ועוסק ב"מחירים" שהוא משלם בעקבות האירוע.

כן התרשמה קצינת המבחן כי נאשם 2 מסר מידע באופן מגמתי ומכוון וכן התמקד בסולחה שנערכה בין המשפחות, כשהוא רואה בכך הוכחה כי מעשיו לא היו חמורים.

עוד עולה מהתסקיר, כי באמתחתו של נאשם 2, תשע הרשעות קודמות, האחרונה משנת 2011, כשרובן בגין עבירות מתחום האלימות.

שרות המבחן התרשם כי קיים סיכון להישנות ביצוע עבירות דומות.

כללו של דבר לא בא שרות המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו של נאשם 2 והמליץ להטיל עליו עונש מציב גבולות.

נאשם 3

נאשם 3, כבן 22, סיים 12 שנות לימוד, ללא הרשעות קודמות. עד למעצרו היה חייל קרבי בצה"ל בגדוד הגדס"ר, בהתנדבות. הוא השישי מבין תשעה ילדים, אמו עקרת בית, אביו אינו עובד מזה כ- 15 שנים, ואחיו, נאשם 5, עצור גם הוא בגין תיק זה.

שרות המבחן התרשם כי נאשם 3 לקח אחריות חלקית על ביצוע המעשים, כאשר לטענתו, המעשים לא תוכננו מראש, וכן טען כי בעקבות הסכסוך המוקדם עם המתלוננים ותקיפתם את נאשם 1 איבד שליטה ופעל באופן אימפולסיבי כאשר דקר את קאסם באמצעות אולר "לדרמן" ברגלו. כן טען, כי את האקדח נטל מאחד השותפים במהלך המהומה כדי לירות "ירי אזהרה".

שרות המבחן התרשם כי נאשם 3 התקשה להתחבר רגשית לקיום קווים תוקפניים ואלימים באישיותו, התקשה לקחת אחריות על הכוונה הפלילית שבמעשיו, נטה להטיל את האחריות על המתלוננים ולא ביטא נזקקות טיפולית. יחד עם זאת, נוכח הסתבכותו בפלילים חווה בושה מול משפחתו ונראה היה כי ההליך המשפטי משמעותי עבורו. עוד צוין בתסקיר, כי קיימים אצלו יסודות בריאים ובשקלול מכלול הנתונים נראה כי רמת הסיכון הנשקפת ממנו להישנות מעשים דומים בעתיד היא ברמה בינונית וברמת חומרה בינונית.

שרות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו וסבר כי יש להטיל ענישה שיש בה הצבת גבולות ברורים.

יצוין, כי בדיון מיום 19.6.12 טענו ב"כ נאשם 3 והנאשם עצמו, כי הנאשם חוזר על הודייתו וכי אם התפרש על ידי שרות המבחן כי הודאתו היא חלקית, אזי מדובר באי הבנה של קצין המבחן את דבריו (עמ' 19 לפרוט').

נאשם 4

נאשם 4, אחיו של נאשם 2, ודודו של נאשם 1, כבן 36, נשוי ואב ל- 4 ילדים. עד למעצרו בתיק זה עבד כעצמאי בחנות בשר וכשומר בחברת "אשקר". נאשם 4 הציג בפני שרות המבחן מכתב ממעסיקו בחברת "אשקר" ממנו עולה כי הוא עובד מסור ונאמן.

נאשם זה סיים 10 שנות לימוד ולאחר מכן יצא לשוק העבודה. בשנת 2010 ריצה עונש מאסר בכלא, כשלטענתו בתקופה זו השלים 12 שנות לימוד.

שרות המבחן התרשם כי נאשם 4 לקח אחריות מלאה על המעשים המתוארים בכתב האישום המתוקן. לדבריו, המעשים נעשו על רקע סכסוך קודם בין אחיינו, נאשם 1, לבין המתלוננים, אשר במשך 3 שנים איימו עליו והתנכלו לו. לדבריו, היה ברשותו אקדח שהוריש לו אביו למטרת הגנה על המשפחה. (לאחר הטיעונים לעונש נמסר האקדח למשטרה כפי שיובהר בהמשך). ומכיוון שבאירוע המתואר חש סכנה ירה באוויר כדי להפחיד את המתלוננים. גם נאשם 4 ציין כי לאחר המקרה נערכה סולחה בין המשפחות.

על פי האמור בתסקיר, הנאשם 4 גדל במשפחה שסיפקה את צרכיו אך לא ידעה להציב לו גבולות ברורים ובניגוד לנורמות המקובלות במשפחתו, עבר במספר מקרים על החוק (מגיליון הרישום הפלילי (ט/4) עלה כי עברו כולל 3 הרשעות קודמות, לרבות מאסר בפועל למשך 15 חודשים שהוטל עליו בשנת 2010 בגין עבירות אלימות נגד גוף ורכוש).

שרות המבחן התרשם כי נאשם 4 חווה בושה מול משפחתו נוכח הסתבכותו במקרה זה וכן כי קיימים אצלו גם יסודות בריאים הבאים לידי ביטוי במישור התעסוקתי לאורך השנים.

בשקלול הדברים העריך שרות המבחן כי רמת הסיכון הנשקפת ממנו להישנות מעשים דומים בעתיד היא בינונית וברמת חומרה בינונית.

על אף שנאשם 4 הביע נזקקות טיפולית, נמנע שרות המבחן מהמלצה טיפולית בעניינו והמליץ לשקול הטלת ענישה מציבת גבולות ברורים. יחד עם זאת, הציע שרות המבחן כי אמליץ בפני שב"ס לשבצו בתוכנית טיפולית במסגרת המאסר.

בדיון מיום 19.6.12 הבהירו ב"כ נאשם 4 והנאשם עצמו, כי הנאשם עומד על הודייתו בכל העובדות שיוחסו לו בכתב האישום המתוקן וכי אין לפרש את דבריו בפני ק. המבחן בעניין הירי באוויר, (במקום לכיוון הקומה השלישית של הבית, כפי שהודה בבית המשפט), כחזרה מהודייה (עמ' 19 לפרוט').

נאשם 5

נאשם 5, בן 29, סיים 9 שנות לימוד, הרביעי מבין תשעה ילדים. לפני מעצרו עבד כ-5 שנים במפעל באזור הדרום ונהג להגיע לביתו רק בסופי השבוע. הוריו סובלים מבעיות בריאותיות שונות ואינם עובדים.

נאשם 5 הודה בפני שרות המבחן בביצוע המעשים בהם הורשע. עם זאת נטה לטשטש את הנסיבות ומסר מידע חלקי ולעיתים סותר. כך למשל באשר לנסיבות מציאת האקדח והחלטתו להשתמש בו. כמו כן, השליך את רוב האחריות על המתלוננים.

נאשם 5 גילה מודעות גבוהה ביחס למחירים האישיים והמשפחתיים שהוא משלם בעקבות התנהגותו ומעשיו, אך נטה להתמקד בעצמו ובמשפחתו והתקשה להתייחס לפגיעה במתלוננים. כמו כן, התקשה להכיר בקווים אלימים באישיותו, שלל נזקקות טיפולית וחש כקורבן של הנסיבות משום שהתערב בסכסוך על מנת להגן על קרובי משפחתו, מבלי שהיה לו חלק בסכסוך.

לדעת שרות המבחן קיים סיכון להישנות התנהגות אלימה בעתיד ונוכח חומרת העבירות נמנע שרות המבחן מהמלצה טיפולית בעניינו.

**ראיות לעונש**

מטעם המאשימה הוגשו גיליון ההרשעות של נאשם 2 (ט/3) ונאשם 4 (ט/4). כמו כן, צירף ב"כ המאשימה, עו"ד ע. ג'אנם, לטיעוניו הכתובים (ט/5) תעודות רפואיות של המתלוננים, קאסם עותמאן והקטין ח.ע.

מטעם הנאשמים העיד **עו"ד סנעאללה, ראש מועצת דיר אל אסד,** אשר טען כי מדובר בסכסוך חד פעמי בין שכנים, בני משפחה אחת. לדבריו יש לראות את האירוע כחריג, שכן אינו מאפיין את ההתנהלות של המשפחות. עו"ד סנעאללה ביקש להדגיש כי סמוך לאחר המקרה הושכן שלום בין הצדדים ונחתם הסכם סולחה, שני הצדדים סלחו האחד לשני ואין ביניהם כיום כל סכסוך (הודעה על הסכם הסולחה –**ס/1**). כן הוסיף ראש המועצה, כי הוא מכיר באופן אישי את הנאשמים, הן כקרוב משפחה והן כראש מועצה, והתרשמותו היא כי חרטתם כנה וכיום הם רוצים לשוב לחיים נורמטיביים.

כן העיד מר **רשיד עותמאן**, **אביהם של שלושת המתלוננים** אשר טען כי הושגה "סולחה" בין המשפחות וכיום קיימים ביניהם קשרי ידידות. לדבריו, הוא סלח לנאשמים ופתח דף חדש, מבלי שדרש או קיבל פיצוי.

**מר עומר מחמוד, מנהל בית ספר תיכון בדיר אל אסד**, אשר זומן מטעם הנאשם 1, סיפר כי הוא מכירו כתושב הכפר וכתלמיד בבית הספר אותו הוא מנהל. לדבריו, כל תקופת לימודיו של נאשם 1 בבית הספר הוא לא עבר כל עבירה והתנהגותו היתה למופת. העד הוסיף כי נאשם 1 השתדל לקבל תעודת בגרות בכל כוחותיו, למרות שהיה תלמיד בינוני, וכשנודע לו שנכשל בשפה הערבית זלגו דמעות מעיניו. לדבריו, נאשם 1 שאף להמשיך את לימודיו בחו"ל.

**מר חנא אשקר, מעסיקם של נאשמים 2 ו- 4** והבעלים של חברת "אשקר" לפיתוח ובנין, תיאר כי הוא העסיק את הנאשם 2 החל מתחילת שנת 2009 ואת נאשם 4 העסיק במשך כשנתיים (ס/2). לדברי העד, שני הנאשמים היו נאמנים למקום העבודה והוא היה שבע רצון מעבודתם.

**גב' תסנים סנעאללה, אחותו של נאשם 1 ובתו של נאשם** **2**, בת 17 וחצי, תלמידת תיכון, סיפרה על הפגיעה הכלכלית במשפחה בעקבות מעצר אביה ואחיה וטענה, בבכי, כי הפגיעה הנפשית והרגשית בעקבות ההסתבכות והמעצר קשה להם יותר מהפגיעה הכלכלית (מכתב שכתבה הגב' תסנים - **ס/3**).

כן הוגשו תעודת לידה של בנו של נאשם 4 אשר נולד בזמן מעצרו והוא טרם ראה אותו (**ס/4**) ותעודות על שרותו הצבאי החיובי של נאשם 3 (**ס/9**).

גזר הדין נקבע ליום 27/6/12 אולם, ביום 25/6/12, דחיתי מתן גזר הדין ליום 11/7/12, לבקשת ב"כ נאשם 4 אשר נומקה ברצונו של הנאשם 4 להסגיר למשטרה את האקדח בו עשה שימוש בארוע מושא הדיון.

ביום 3/7/12 הוגש אישור (ס/10) לפיו ב"כ נאשם 4 מסר למשטרת כרמיאל, ביום זה, אקדח.

ב"כ המאשימה ביקש לבדוק באמצעות מעבדות המשטרה אם נעשה באקדח **זה** שימוש בארוע נשוא הדיון. כפי שיפורט בהמשך הדברים, האקדח נבדק ונמצא כי נעשה בו שימוש באירוע מושא כתב האישום.

**טיעוני הצדדים**

טיעוני ב"כ המאשימה

ב"כ המאשימה אשר טען בכתב (ט/5) ובע"פ, באופן בהיר ורהוט, הדגיש את חומרת המעשים מושא כתב האישום והתמשכותם על פני יומיים שלמים, מבלי שהנאשמים פסקו ממעשיהם וחזרו בהם מכוונתם. כמו כן, השימוש במספר כלי נשק, בין היתר 4 אקדחים ומטען חבלה, וכן העובדה שכלי הנשק לא הוסגרו למשטרה (בשלב זה טרם הוסגר אקדחו של נאשם 4) ומכאן שהם עשויים לשמש בעתיד לביצוע עבירות. בהקשר זה הטעים ב"כ המאשימה, כי אילו חפצו הנאשמים לחזור למוטב ולנהל אורח חיים נורמטיבי, היה מצופה מהם להסגיר את האקדחים.

עוד נטען, כי לכל האירועים קדמה הכנה מוקדמת והצטיידות באקדחים ובמטען החבלה, כאשר במשך ההכנות היה לנאשמים זמן לשקול את מעשיהם המתוכננים ולחשוב על השלכותיהם, אך הם המשיכו והוציאו לפועל את תוכניתם.

כן הוסיף ב"כ המאשימה כי העובדה שהמעשים בוצעו לאור היום, מבלי שהנאשמים הסתירו את פניהם, מעיד על תעוזה רבה והיעדר מורא מהחוק.

עוד טען ב"כ המאשימה, כי ריבוי המעשים, אותם כינה "מסע בריונות", מעיד על רצונם העז של הנאשמים להוציא לפועל את המשימה ומעיד על אופיים. גם ריבוי הכדורים שנורו והמרחק הקצר בין היורים לבין המתלוננים מעיד על מסוכנותם.

ב"כ המאשימה ביקש להפנות לעברם הפלילי של נאשמים 2 ו-4. לחובתו של נאשם 2 עומדות 9 הרשעות קודמות בעבירות אלימות (ט/3) ובעברו של נאשם 4 קיימות 3 הרשעות קודמות בעבירות של נהיגה בזמן פסילה, הפרת הוראה חוקית, החזקת אגרופן או סכין למטרה לא כשרה, נהיגה ללא רישיון, ביצוע עבודות ללא היתר, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ואיומים, והוא ריצה בעבר עונש של 15 חודשי מאסר בפועל (ב"כ המאשימה צירף לגליונות ההרשעות הקודמות של נאשמים 2 ו- 4 רשימות תיקי "מב"ד" ו"תיקים סגורים". מובן שהתעלמתי מרישומים אלה, שלא היה זה ראוי להגישם, אם כי אני משוכנע שהגשתם נבעה מטעות וחוסר תשומת לב).

לטענתו, הנאשמים לא לקחו אחריות מלאה בפני שרות המבחן.

ב"כ המאשימה ביקש להתחשב גם בפציעות שנגרמו לקאסם ולאחיו הקטין (ט/5).

כללו של דבר עתר ב"כ המאשימה להשית על הנאשמים עונש מאסר בפועל "ארוך ומשמעותי", מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננים.

טיעוני ב"כ הנאשמים

**ב"כ נאשמים 1 ו- 2**, טען בכתב (ס/5) ובע"פ והדגיש את הודאתם המהירה אשר חסכה מזמנו של בית המשפט והצדדים, ובמיוחד חסכה את העדת המתלוננים. לשיטתו, יש בכך כדי להצביע על צער וחרטה אמיתיים.

ב"כ נאשמים 1 ו- 2, טען בעמ' 3 לטיעוניו בכתב, כי "למיטב ידיעתו" המתלוננים לא רצו להגיע לבית המשפט כדי להעיד, דבר שעלול היה להביא לזיכוי הנאשמים, אולם אלה בחרו להודות במעשיהם, דבר המצביע על קבלת אחריות אמיתית, חרטה והעדר סכנה עתידית.

מוטב היה להמנע מטענה זו !

ראשית, טענה זו נטענה בעלמא ולא הוכחה כלל. אבי המתלוננים שהעיד בפני לא נשאל מאומה בנושא זה.

שנית, גם לו היתה זו טענה נכונה היו מובאים המתלוננים להעיד ב"צו הבאה".

שלישית, גם לו היתה הטענה נכונה, אין בה לשמש כנימוק לקולא. שימוש בהימנעות עדים למלא חובתם על-פי חוק להעיד בבית המשפט כנמוק לקולא, יחזק רצונם של עבריינים למנוע, באמצעות איום והפחדה, מעדים להעיד ונמצאנו פוגעים בעשיית הצדק.

כן הפנה ב"כ נאשמים 1 ו- 2 להסכם הסולחה שנערך עם משפחת המתלוננים, שיש בו להצביע על מאמציהם הכנים של הנאשמים לסיים את הסכסוך.

באשר לנאשם 1 הפנה הסניגור להיעדר עבר פלילי לחובתו ולאמור בתסקיר המבחן בדבר היותו בחור חיובי ששאף ללמוד לימודים גבוהים ונתפס כבעל סיכון נמוך להישנות מעשים דומים בעתיד.

כן נטען כי על אף שהעבירות בהן הורשע נאשם 1 הן עבירות חמורות, כל מעשה ומעשה שעשה אינו ברף העליון של העבירות. בהקשר זה אף צוין, כי פציעותיו של קאסם בעקבות הדקירות לא היו חמורות.

באשר לאירוע השני, נטען כי הנאשם 1 לא נשא באירוע זה נשק ולא נכח כלל בעת הירי ועבירת הנשק בה הורשע מתייחסת למטען החבלה. אולם, מדובר במטען מאולתר מחומרים פשוטים (בעניין זה הפנה לחוות הדעת של מומחה החבלה גיא גלעד – ת/89, שצורפה לסיכומיו בכתב), שעשוי היה לגרום, לכל היותר, לפגיעה גופנית אך לא לאבידות בנפש, בדומה ל"רימון הלם" בו משתמשים כוחות הבטחון). כן הוטעם, כי מטען החבלה הושלך בחנייה ליד בית המתלוננים ולא קרוב למתלוננים ובסופו של דבר לא נגרם כל נזק לרכוש או לנפש. על אף שעובדתית הטענה נכונה כיוון שהמטען הושלך לאזור חניית רכבים, אין היא נקייה מספקות שכן נאשם 1 הודה בעובדות כתב האישום המתוקן (סעיפים 11, 12) לפיהן נאשם 1 הביא את המטען במטרה להשליכו "... על הבית בו שהו אותה עת המתלוננים ולחבול בהם" והמטען התפוצץ אמנם בחניית רכבים אך רסיסיו התפזרו לכל עבר. (מוטב היה להמנע מן הטענה שמדובר במטען חבלה הדומה לאמצעי שנעשה בו שימוש ע"י כוחות הבטחון. אומר רק כי אין הנדון דומה לראיה ודי לחכימא ברמיזא...).

באשר לנאשם 2, הפנה הסניגור לנסיבותיו האישיות, היותו אב ל-5 ילדים, ביניהם הנאשם 1, איש עבודה שדואג לפרנסת המשפחה. כן נטען, כי בזמן היותו של נאשם 2 במעצר, ביום 1.5.12 נולדה לו נכדה ראשונה.

הסניגור טען כי נאשם 2 הורשע בעבירה של תקיפת קטין לאחר שסטר למתלונן ח.ע בזמן שנאשמים 1 ו-3 דקרו את קאסם בירכו. כן נטען, כי אמנם עשה שימוש באקדח אך לא היתה לו "כוונה אמיתית" לפגוע במתלוננים. (עמ' 6 לטיעון הכתוב) – גם טענה זו מוטב היה להמנע ממנה בהיותה נוגדת את מה שהודה נאשם 2 במפורש, דהיינו שהיתה לו כוונה להטיל במתלוננים נכות או מום או לגרום להם חבלה חמורה. נכון שנאשם 2 לא פגע במתלוננים באמצעות הירי באקדח ולא גרם להם נזק גופני וזהו שיקול מסויים לקולא אולם, כיצד ניתן לטעון כי מי שהתכוון לגרום לחברו נכות, מום או חבלה חמורה, לא היתה לו "כוונה אמיתית" לפגוע בו... זאת לא ידעתי !

הסניגור הוסיף וציין, כי אמנם לחובת נאשם 2, תשע הרשעות קודמות, אך אם יוטל עליו עונש מאסר יהיה זהו מאסרו הראשון.

כללו של דבר, עתר הסניגור להטיל על הנאשמים 1 ו- 2 עונש ראוי ומידתי שלא יכלול מאסר ממושך.

**ב"כ נאשמים 3 ו -5** טען בכתב (ס/7) ובעל פה, והדגיש את הודאתם המהירה של מרשיו. לדבריו, יש להתחשב גם בכך שהודאת הנאשמים באה בעקבות תיקון משמעותי של כתב האישום ולא נוהל משפט סרק ולטענתו יש לראות בהודאה זו כהודאה בהזדמנות הראשונה.

הסניגור הפנה להסכם הסולחה שנערך, כסימן לחרטה כנה המפחיתה מסוכנות.

באשר לנאשם 3 נטען, כי הוא התנדב מרצונו לשרות צבאי בצה"ל, שירת במשך כשנה וחצי כחייל למופת ותרם למדינה. אחיו, נאשם 5, הוא איש עבודה שהתמסר לעבודתו כדי לעזור להוריו ולבני משפחתו (ס/9).

עוד נטען כי יש להתחשב לעניין חומרת המעשים בכך שהפציעה שגרם נאשם 3 לקאסם, ביחד עם נאשם 1 בגין דקירותיהם, אינה פציעה חמורה והוא שוחרר כעבור יממה מבית החולים, וכן כי באירוע השני, מדובר בירי באקדחים באויר וממרחק עשרות מטרים ללא גרימת נזק לאדם או לרכוש ומכאן שאין אלו מעשים ברף חומרה גבוה. (בעמ' 2 לטיעוניו הכתובים (ס/7) תמה הסניגור בציינו כי "... לא ברור מאיפה שואבת המאשימה ועל מה מבססת את הנסיון..." לבצע עבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, כשבכתב האישום צויין שהירי היה באויר וממרחק עשרות מטרים.

ייתכן ולו נוהל משפט היה מקום לטענה זו אך משהודה הנאשם באמצעות סנגורו במסגרת הסדר טיעון, גם בעבירה זו, מוטב היה להמנע מנסיון להעלותה ב"דלת האחורית", במסגרת הטיעונים לעונש.

הסניגור הוסיף כי עד כה ניהלו הנאשמים 3 ו-5 אורח חיים נורמטיבי, עברם הפלילי "נקי", תסקיר שרות המבחן בעניינם חיובי והם למדו לקח קשה ואמיתי.

נוכח האמור, עתר בא כוחם להסתפק בתקופת מעצרם עד היום כתקופת המאסר, ולחלופין להטיל עליהם מאסר בפועל לריצוי בעבודות שרות או תקופת מאסר קצרה ביותר.

**ב"כ נאשם 4**, הטעים כי מדובר באירוע חריג ב"נוף המשפחתי" של הנאשמים ועל כן מכובדי העדה, ממשפחת הנאשמים פעלו ללא דיחוי לעשות סולחה בין המשפחות ובהקשר זה הדגיש את ההודאה המהירה והחסכון בזמן, כדבר המצביע על חרטה כנה.

לדעת הסניגור, התסקיר בעניינו של נאשם 4 הוא חיובי וברור מדבריו בפני קצין המבחן כי הביע חרטה אמיתית ותמוה בעיניו כיצד לאור תוכנו של התסקיר נעדרת ממנו המלצה טיפולית.

לדברי הסניגור, איזון נכון בין שקולי הענישה מצדיק להסתפק בעניינו של נאשם 4 בתקופת מעצרו כתקופת המאסר.

כאמור, ב"כ נאשם 4 מסר ביום 3/7/12, בשם מרשו, אקדח למשטרת כרמיאל (ס/10). ביום 12/7/12 הודיעני ב"כ המאשימה עו"ד ע' ג'אנם, בכתב, כי אקדח זה נבדק ע"י מעבדת הנשק במטה הארצי של משטרת ישראל ונמצא כי נעשה בו שימוש בארוע נשוא הדיון. – אמור מעתה, נאשם 4 מסר למשטרה את האקדח בו עשה שימוש בארוע נשוא הדיון.

כל אחד מהצדדים הפנה לפסיקה התומכת, לפי שיטתו, בעמדתו לעונש.

**"דברם האחרון" של הנאשמים**

**נאשם 1** טען, על סף בכי, כי הוא מתחרט על מעשיו שפגעו במתלוננים, במשפחתו ואף בו. לדבריו, הוא תכנן לעצמו עתיד טוב ובית הסוהר אינו מקום בשבילו. כן טען, כי בעתיד ישנה דרכיו, ימשיך בלימודיו ויהיה אדם טוב.

**נאשם 2** הביע אף הוא חרטה וביקש להסתפק בתקופת מעצרו ולהשית עליו עבודות שרות כדי שיוכל לחזור ולפרנס את משפחתו.

**נאשם 3** חזר על הודייתו, הביע חרטה על מעשיו וביקש לחזור ולשרת בצבא.

**נאשם 4** חזר אף הוא על הודייתו, טען כי לקח אחריות מלאה על מעשיו והביע חרטה.

לדבריו, בתקופת המעצר נולד לו בן אותו לא זכה לראות ועל כן ביקש להסתפק לעניין העונש בתקופת מעצרו.

**נאשם 5** הביע צערו על המקרה וביקש לחזור לביתו ולעבודתו.

**דיון והכרעה**

המדובר בפרשה חמורה של אלימות קשה תוך שימוש בנשק, שרק בנס לא הביאה לפציעות חמורות יותר ואפילו לאובדן חיים.

בתי המשפט עמדו פעמים רבות על הסכנה הרבה הגלומה בהחזקת נשק על ידי מי שאינם מורשים לכך, סכנה שמצדיקה נקיטת יד קשה כלפי המורשעים בביצוע עבירה זו:

**"הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין." (**[**רע"פ 2718/04**](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל נ' מדינת ישראל, לא פורסם, מיום 29.3.04)**

וכן –

**"... יש ליתן משקל בכל מקרה לסיכון הגלום בכך שנשק בעל פוטנציאל קטילה מוחזק מבלי שיש עליו ועל בעליו פיקוח מוסדר של הרשויות, כאשר המחזיק נתון תמיד לסיכון שיתפתה לעשות שימוש בנשק, ולו ברגעי לחץ ופחד." (**[**ע"פ 3306/00**](http://www.nevo.co.il/case/5887827) **אבוסנינה נ' מדינת ישראל, לא פורסם, מיום 15.8.06).**

ועוד –

**"אין צורך לומר עד כמה מסוכנת לציבור התופעה של עברינים המתהלכים ברחובות כשנשק חם בכיסם, ומכאן הצורך לנקוט בענישה שיש בה גם מסר של הרתעה לרבים" (**[**ע"פ 2839/05**](http://www.nevo.co.il/case/5859902) **עבד אל קאדר נ' מדינת ישראל, לא פורסם, מיום 17.11.05).**

על אחת כמה וכמה יש להחמיר עם מי שלא רק מחזיק או נושא נשק, אלא אף עושה בו שימוש.

בענייננו, לא מדובר באירוע בודד שנעשה מתוך התפרצות בלתי נשלטת כי אם בהתנהגות נמשכת על פני יומיים (!), הכוללת סדרה של תקיפות אלימות נגד מספר מתלוננים בני משפחה אחת, לרבות שימוש בסכין, אקדחים ומטען חבלה. בהקשר זה צודק ב"כ המאשימה בטוענו כי יש לראות בביצוע העבירות לאור יום, בלי שהנאשמים אף טרחו להסתיר זהותם, נימוק לחומרה בראותו אותם כנעדרי יראה מדין ודיין.

שום פגיעה בכבוד אינה מצדיקה התנהגות אלימה ובוודאי שלא "מסע" ממושך של אלימות.

התייחסתי לנושא זה בעבר במקרה דומה:

**" שום פגיעה בכבוד אינה מצדיקה שימוש באלימות, קל וחומר אינה מצדיקה פיצוץ מטען חבלה ובו כדוריות מתכת. כל שימוש באלימות הינו בפני עצמו פגיעה בכבוד וראוי לומר כי ביצוע עבירות על רקע של "כבוד המשפחה", איננו שיקול לקולא אלא דווקא שיקול לחומרה, וזאת על מנת לשרש את המחשבה לפיה פגיעה בכבוד מצדיקה עשיית עבירות אלה.**

**הנאשם חטא בביצוע עבירה חמורה ביותר שאך בנס גרמה "רק" לפגיעה ברכוש, שכן משמתפוצץ מטען חבלה אין כלל שליטה לאן ובמה יפגעו חלקיו ובכך החומרה היתרה של עבירה זו. "**

נכון שבמקרה זה לא היה מטען החבלה מורכב מ"כדוריות מתכת" (מחוות הדעת של המומחה גיא גלעד (ס/5) שצורפה לטיעוני ב"כ הנאשמים 1 ו- 2 עולה, כי נמצא רק קליע רובה אחד בקליבר 5:56 מ"מ אשר "... לא מן הנמנע ששימש כחלק מהרסס במטען החבלה". לא אוכל לראות קליע זה כחלק מהרסס של המטען: ראשית, על פי חוות הדעת אין זה וודאי ושנית, לא סביר בעיני כי מדובר ברסס של מטען כיוון שבדרך כלל הרסס מורכב מחלקים רבים – מכאן כינויו "רסס" - ולא נמצא אף חלק נוסף המתאים לרסס – לפיכך אני קובע כי מדובר במטען חבלה ללא רסס).

נכון גם שפיצוץ מטען החבלה ארע בחניית רכבים ולא גרם לנזק לגוף ולרכוש וקיימים מטענים מסוכנים ממנו במידה רבה ונכון גם שמטען החבלה התפוצץ בחנייה של בית המתלוננים.

אולם, חומרת השימוש במטען חבלה אינה רק בתוצאתו המפחידה אלא גם בפוטנציאל הסכנה הבלתי נשלטת הטמונה בו לפגוע ללא אבחנה באדם ורכוש, אלה שהזורק התכוון אליהם ואלה ש"חפים מפשע", וכאמור, נאשם 1 הודה שהביא את המטען במטרה להשליכו על הבית בו שהו המתלוננים ולחבול בהם ורסיסי המטען התפזרו לכל עבר.

ב[ע"פ 9345/08](http://www.nevo.co.il/case/6150898) **מדינת ישראל נ' מוחמד בדראן** (לא פורסם, מיום 27.5.09), התקבל ערעור המדינה על קולת העונש ועונשו של הנאשם הוחמר ל- 5 שנות מאסר בפועל כשבית המשפט העליון קובע כדלקמן:

**"האירוע בו עוסק ערעור זה הוא דוגמה נוספת לקלות הבלתי נסבלת בה הופך ויכוח של מה בכך, לאירוע אלים עם פוטנציאל לגרום לפגיעות בנפש. המשיב החזיק במטען חבלה מאולתר, שכלל ברגים שנועדו להעצים את פגיעתו, ומותר לתהות מדוע נדרש להחזיק כלי משחית מסוג זה. לא נעלמה מעינינו העובדה כי למערער אין עבר פלילי, אולם מנגד נכונותו להשתמש באותו מטען בעקבות מחלוקת שפרצה בינו לבין קרובי משפחתו, מלמדת עד כמה מרחיקת לכת היא הסכנה הגלומה בו לזולת, ומכאן הצורך להגיב על מעשיו בחומרה".**

אדם העושה מעשה רע, שיש בו להפר את הבטחון והסדר החברתי, חייב לדעת כי החברה תשיב לו כגמולו. מעשה רע ייגמל בעונש קשה, מעשה רע מאוד יגמל בעונש קשה מאוד. כך הוא אף באשר להרתעה, הרתעת היחיד והרתעת הרבים "יד קלה על סכין, אצבע קלה על הדק, כף יד קלה על רימון יד, כל אלה ייענשו בחומרה להרתעת היחיד והרבים". ([ע"פ 5753/04](http://www.nevo.co.il/case/6030667) **מדינת ישראל נ' ישראל רייכמן**, דינים עליון, כרך ע"א, 156).

חומרה מיוחדת מצוייה בנאשמים 2, 3, ו- 5 שלמרות "רוממות" החרטה, הצער והשיקום בפיהם, עדיין מחזיקים הם "חרב פיפיות" בידיהם, בדמות שלושה אקדחים שלא הוסגרו לרשויות ופוטנציאל הסכנה מהם רב ומאפיל על טענת החרטה הכנה. לעומתם, נאשם 4 הסגיר כאמור את האקדח בו עשה שימוש למשטרה ובכך הראה שחרטתו אינה רק מן הפה אל החוץ.

על אף שהמעשים הם חמורים ויש לראותם כמסכת אירועים מתמשכת לה שותפים כל הנאשמים, ואעשה שימוש לחומרה "במכלול", כעתירת ב"כ המאשימה, עדיין, הענישה היא אינדווידואלית, ובית המשפט מצווה לשקול, בנוסף לחומרת העבירה ותוצאותיה, גם שיקולים הנוגעים לנאשם הספציפי העומד בפניו, עברו, נסיבותיו האישיות, לקיחת אחריות על ידו, חרטתו, וכן שיקולי שיקום וחינוך ([ע"פ 5106/99 אבו ניג'מה נ' מדינת ישראל פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5993616)(1) 350; [ע"פ 1323/08](http://www.nevo.co.il/case/5761123) **מדינת ישראל נ' פלוני**, טרם פורסם (מיום 29/10/08); [ע"פ 107/08](http://www.nevo.co.il/case/5676908) **אלמהדי ע'ית נ' מדינת ישראל** טרם פורסם (מיום 3/2/2010).

באשר לכל הנאשמים, יש לשקול לקולא את הודאתם המהירה. הטעם לכך הוא כפול, שכן ההודאה מעידה (במקרה זה כאמור במידה מוגבלת) על חרטה ויש בה גם כדי לעודד נאשמים אחרים שינהגו בדרך זו ועל ידי כך לחסוך מזמנו של בית המשפט ולמנוע עינוי דין וסחבת. (י.בזק, בספרו "הענישה הפלילית"; כמו כן ראו למשל, דברי כב' השופט א. רובינשטיין ב[ע"פ 2163/05](http://www.nevo.co.il/case/5815848) **אלייב ואח' נ' מדינת ישראל**, תק-על 2005 (4) 2908, לפיהם, אלמלא ההודאה, היה העונש חמור באופן משמעותי מזה שהוטל בעקבות ההודאה).

יש להתחשב גם בהסכם הסולחה שנערך עם משפחת המתלוננים ובדברי אביהם כי סלח לנאשמים ואף לא דרש פיצוי. אף כי הסולחה אינה תחליף לדין ולמטרות הענישה, ניתן לראות כי בפסיקת בית המשפט העליון, קיימת התחשבות בסולחה כשיקול לקולא בהיותה, בראש וראשונה גורם "להשקטת הרוחות" במגזרים בהם היא מקובלת ובהיותה למעשה התחשבות ברצונו של הקורבן אשר זוכה לאחרונה בחקיקה ובפסיקה למעמד חשוב בין שיקולי הענישה.

היטיב לנסח את חשיבות נושא הסולחה כשיקול לקולא בין שאר שיקולי ומטרות הענישה, עמיתי, כב' השופט ר. שפירא ב[ת"פ (חי') 161/01](http://www.nevo.co.il/case/225102) **מדינת ישראל נ' עומר שאהב** , תק-מח 2003 (1) 5917:

**"... סבור אני כי יש מקום ליתן משקל של ממש להסכם סולחה שנערך ע"י נכבדים במגזר הערבי, זאת הן מהטעם של כיבוד רצונו של הקורבן והן מהטעם של חיזוק המערכת המסורתית של גיבוש הסכמי סולחה. מובן כי קיומה של סולחה אינה מפחיתה ממצוות המחוקק בכל הנוגע למדיניות ענישה ראויה ואולם, במקרים מיוחדים, כאשר הנסיבות מצדיקות זאת, יש לתת להסכם הסולחה משקל של ממש במסגרת מכלול שיקולי הענישה".**

בהקשר זה אומר כי התרשמתי מדברי עו"ד סנעאללה, ראש המועצה, מאביהם של המתלוננים ומדברי הנאשמים בפני ק. המבחן ובפני, כי מדובר בסולחה אמיתית. ודוק, איני משוכנע כי הסולחה באה מתוך חרטה מלאה והבנה אמיתית של חומרת המעשים, אלא יותר מיועדת היא להפסיק את מעגל האלימות בין המשפחות אולם, גם מטרה זו חשובה וראויה להתחשבות לקולא.

ועתה לעניינו של כל נאשם.

באשר לנאשם 1, הרי שחלקו במעשים הוא משמעותי וחמור, לרבות תקיפתו את ח.ע ואכרם באמצעות גז מדמיע, דקירתו את קאסם בירכו והשלכתו את מטען החבלה על חניית הבית בו שהו המתלוננים. עם זאת, יש להתחשב לקולא בהיעדר עבר פלילי לחובתו, העובדה שקיים אורח חיים נורמטיבי עד כה, לקח אחריות על מעשיו ושרות המבחן התרשם ממנו לחיוב והעריך כי רמת הסיכון הנשקפת ממנו נמוכה. אומר כי מדברי נאשם זה בפני ק. המבחן ובפני התרשמתי כי חרטתו היא הקרובה ביותר לחרטת אמת הבאה מתוך הפנמת חומרת מעשיו ורצון לשנות דרכיו.

באשר לנאשם 2, יש להתחשב בכך שחלקו במעשים הוא משמעותי, לרבות תקיפתו יחד עם אחרים את ח.ע. ואכרם לאחר שנאשם 1 ריסס גז מדמיע בעיניהם. בהמשך, עקב נאשם 2 אחרי ח.ע. ואכרם לקונדיטוריה, תקף את ח.ע. וסטר על פניו, ולאחר מכן תקף את אחיו, קאסם. אם לא די בכך, למחרת הצטייד נאשם 2 באקדח וירה ממרחק של מטרים בודדים מספר כדורים לעבר ארבעה בני אדם: ח.ע., טאלב, אחמד ואביו רשיד. אחד הקליעים פגע במדרגות, בסמוך למקום עמידתם של אחמד ורשיד. כל זאת עשה הנאשם 2 מתוך כוונה לגרום ל- 4 בני אדם, נכות, מום או חבלה חמורה ועל אף שהיה מצופה ממנו, כאדם מבוגר בעל משפחה, כי ינהג בריסון ומשמעת עצמית.

יש לשקול גם את עברו הפלילי של נאשם 2, כאשר לחובתו, כאמור, 9 הרשעות קודמות בעבירות אלימות מגוונות, אם כי לא ריצה עונש מאסר עד היום. מתסקיר שרות המבחן עולה גם כי קיים מהנאשם סיכון גבוה להישנות ביצוע עבירות דומות. כפי הנראה פירש נאשם 2 את העונשים הקלים אשר גזרו עליו בתי המשפט בעבר בצורה בלתי נכונה והגיעה העת לומר לו "לא לעולם חוסן" ולהענישו כעת משביצע עבירות חמורות יותר, כגמולו.

אודה כי דברי בתו הצעירה של נאשם 2 ואחותו של נאשם 1, נגעו ללבי והאמנתי לה כשתיארה את סבלה וסבל שאר בני משפחתה בגין כליאתם של האב והאח. אמנם אתחשב במידה מסויימת בסבלם של בני המשפחה אולם, על הנאשמים היה לחשוב על כך בטרם יצאו ל"מסע המלחמה" שיזמו נגד המתלוננים.

גם חלקו של נאשם 3 הוא משמעותי. נאשם זה היה שותף למעשים כבר מתחילת האירועים, כאשר תחילה תקף יחד עם נאשמים 1 ו-2 את ח.ע. לאחר מכן הגיע לקונדיטוריה, תקף יחד עם אחרים את קאסם ואף דקר אותו ביחד עם נאשם 1 בירכו באמצעות סכין וגרם לפציעתו. למחרת הגיע עם נאשמים 2, 4 ו-5 סמוך לבית משפחת המתלוננים כשהוא מצויד באקדח וירה באוויר ממרחק של עשרות מטרים מבית המתלוננים כדי להפחידם ולחזק את ידם של נאשמים 2 ו-4. יש להתחשב גם כי רמת הסיכון הנשקפת ממנו, לפי התרשמות שרות המבחן היא ברמה בינונית וברמת חומרה בינונית.

לקולא, יש לשקול את עברו "הנקי" של נאשם 3 התנדבותו לשרות צבאי עד למעצרו בתיק זה, וכפי שעולה מדובר בשירות צבאי חיובי ותקין.

יחד עם זאת, משמשת עובדת היותו של נאשם 3 חייל גם נימוק לחומרא שכן דווקא מאנשי כוחות הבטחון יש לדרוש ולצפות להתנהגות שונה, במיוחד בקשר לשימוש בנשק בהיותם לובשי מדים היודעים את פגיעתו הרעה של כלי נשק.

באשר לנאשם 4, אף שחלקו במעשים מצומצם מזה של נאשמים 1-3, אין להתעלם מחומרת מעשיו בשל היותו נוכח יחד עם האחרים בקונדיטוריה בעת שתקפו ודקרו את קאסם, ובעיקר בשל הירי שביצע באקדח לעבר הקומה השלישית של בית המתלוננים כאשר קליעים חדרו דרך אחד מחלונות הבית לתוך חדר הילדים ומשם לסלון וגרמו נזק לקירות הבית.

יש לשקול לחומרא גם את עברו הפלילי של נאשם 4, הכולל 3 הרשעות קודמות, לרבות ריצוי עונש מאסר בפועל למשך 15 חודשים שלא הרתיעו, וכן את התרשמות שרות המבחן כי רמת הסיכון הנשקפת ממנו היא ברמה בינונית וברמת חומרה בינונית.

מצד שני, יש לשקול לקולא, באופן משמעותי, את הסגרת האקדח על ידו למשטרה.

חלקו של נאשם 5 במעשים מצומצם מזה של נאשמים 1-3 וגם הוא נעדר עבר פלילי. אך גם הוא היה במקום בזמן שנאשמים 1-3 תקפו את קאסם ודקרו אותו וכן למחרת היום הגיע יחד עם נאשמים 2-4 סמוך לבית משפחת המתלוננים כשהוא מצויד באקדח וירה באוויר ממרחק של עשרות מטרים מבית המתלוננים כדי להפחידם ולחזק את ידם של נאשמים 2 ו-4. כמו כן, שרות המבחן התרשם כי קיים סיכון להישנות התנהגות אלימה בעתיד.

לסיכום

אמנם נאשמים 4 ו- 5 הורשעו באותן עבירות – החזקת נשק ונסיון לחבלה חמורה בנסיבות מחמירות – אולם, נסיבות מעשי כל אחד מהן שונות וכך גם נסיבותיהם האישיות. בעוד שנאשם 4 ירה ירי מכוון לבית, ירה נאשם 5 באויר ובעוד נאשם 4 כבר "הוזהר" בעבר באמצעות מאסר בפועל ממושך של 15 חודשים, דבר שלא הרתיעו, נאשם 5 נעדר כל עבר פלילי. מאידך, כאמור, נאשם 4 הינו היחיד שלא רק דיבר על חרטה אלא עשה מעשה והסגיר את האקדח למשטרה. כאמור, זהו שיקול משמעותי לקולא.

יחד עם זאת, יש להיזהר פן יהפוך ענין זה של הסגרת כלי נשק לאחר ביצוע עבירה בהם, ל"מטבע עובר לסוחר".

דהיינו, יש להיזהר שמא עבריין יעשה שימוש באקדח, ובשל רצונה של החברה כי לא ייעשה שימוש נוסף באקדח זה, יזכה להקלה מופלגת בענישה.

במצב בו לדאבון הלב "מסתובב" בחוצות נשק רב וקל להשגה (במחירים השווים – כמעט – לנפש כל עבריין), עלול להפוך נושא הסגרת הנשק לבעייה כספית בלבד, במסגרתה רוכש עבריין שהפרוטה מצויה בכיסו, נשק, מבצע עבירה, מסגירו למשטרה, וזוכה להקלה.

על כן, יש לשקול כל מקרה של הסגרת נשק למשטרה במסגרת הטיעון לעונש במאזניים אלה.

לגוף הענין, במקרה שבפנינו על פי נסיבות המקרה לא נראה כי נאשם 4 "תכנן" מראש לבצע בנשק עבירה ולהסגירו מאוחר יותר למשטרה, כדי להשיג הקלה בעונש.

על כן, אף שכאמור חלקו של נאשם 4 בעבירות ועברו הפלילי חמורים מאלה של נאשם 5, **והיה בכוונתי להשית עליו עונש חמור יותר מזה המושת על נאשם 5**, הרי בשל הסגרת הנשק, יזכה נאשם 4 בעונש קל יותר מזה של נאשם 5.

נאשם 3 הורשע אף הוא באותן עבירות כמו נאשמים 4 ו- 5, אך בנוסף הורשע גם בעבירות של החזקת סכין, פציעה בנסיבות מחמירות, תקיפת קטין ותקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות.

נאשמים 1 ו- 2 "ניצבים גבוה" מעל שאר הנאשמים ברף החומרה, כיון שנאשם 1 הורשע בעבירה של נסיון לחבול באמצעות חומר נפיץ ונאשם 2 הורשע בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה וזאת בנוסף לשאר העבירות, לרבות החזקת נשק, בהן הורשעו.

לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים לקולא ולחומרא אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשם 1

א. 45 חודשי מאסר בפועל. מתקופת המאסר תנוכה תקופת מעצרו, מיום 7/1/12 ועד היום.

ב. 15 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור במשך 3 שנים כל עבירת אלימות או נשק מסוג פשע.

ג. 8 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור במשך 3 שנים כל עבירת אלימות מסוג עוון או עבירה של החזקת סכין או אגרופן, לפי סעיף 186 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), או עבירה של "איומים".

אני מחייב את נאשם 1 לשלם למתלונן קאסם עותמאן פיצוי בסך של 5,000 ₪ ולכל אחד מן המתלוננים ח.ע. ואכרם אסדי, פיצוי בסך של 1,500 ₪.

נאשם 2

א. 50 חודשי מאסר בפועל. מתקופת המאסר תנוכה תקופת מעצרו, מיום 13/1/12 ועד היום.

ב. 15 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור במשך 3 שנים כל עבירת אלימות או נשק מסוג פשע.

ג. 8 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור במשך 3 שנים כל עבירת אלימות מסוג עוון או עבירה של החזקת סכין או אגרופן, לפי סעיף 186 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), או עבירה של איומים.

אני מחייב את נאשם 2 לשלם לכל אחד מן המתלוננים ח.ע, טאלב עותמאן, אחמד עותמאן וראשיד עותמאן, סך של 2,500 ₪.

נאשם 3

א. 34 חודשי מאסר בפועל. מתקופת המאסר תנוכה תקופת מעצרו, מיום 14/1/12 ועד היום.

ב. 15 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור במשך 3 שנים כל עבירת אלימות או נשק מסוג פשע.

ג. 8 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור במשך 3 שנים כל עבירת אלימות מסוג עוון או עבירה של החזקת סכין או אגרופן, לפי סעיף 186 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), או עבירה של איומים.

אני מחייב את נאשם 3 לשלם פיצויים למתלונן קאסם עותמאן בסך של 5,000 ₪ ולכל אחד מן המתלוננים ח.ע ואכרם אסדי סך של 1,500 ₪.

נאשם 4

א. 15 חודשי מאסר בפועל. מתקופת המאסר תנוכה תקופת מעצרו, מיום 13/1/12 ועד היום.

ב. 15 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור במשך 3 שנים כל עבירת אלימות או נשק מסוג פשע.

ג. 8 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור במשך 3 שנים כל עבירת אלימות מסוג עוון או עבירה של החזקת סכין או אגרופן, לפי סעיף 186 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), או עבירה של איומים.

לא מצאתי לראוי לחייב נאשם זה בתשלום פיצויים למתלוננים.

נאשם 5

א. 20 חודשי מאסר בפועל. מתקופת המאסר תנוכה תקופת מעצרו, מיום 9/1/12 ועד היום.

ב. 15 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור במשך 3 שנים כל עבירת אלימות או נשק מסוג פשע.

ג. 8 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור במשך 3 שנים כל עבירת אלימות מסוג עוון או עבירה של החזקת סכין או אגרופן, לפי סעיף 186 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), או עבירה של איומים.

לא מצאתי לראוי לחייב נאשם זה בתשלום פיצויים למתלוננים.

על נאשמים 1, 2 ו- 3 לשלם את הפיצוים שהושתו עליהם עד ליום 2/12/12, בדרך של הפקדת סכומים אלה בקופת בית המשפט, ובדרך זו בלבד. תשלום פיצויים שיבוצע ישירות למתלוננים לא ייחשב כתשלום פיצויים.

על ב"כ המאשימה להעביר למזכירות בית המשפט את פרטיהם של המתלוננים לרבות מספרי חשבון בנק, לצורך הפקדת כספי הפיצויים.

לאור האמור בתסקירי שרות המבחן, הנני ממליץ בפני שלטונות שב"ס לשבץ כל אחד מן הנאשמים שירצה בכך ויימצא מתאים, בתכנית טיפולית למניעת אלימות.

**הודעה לנאשמים זכות הערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום**.

ניתן היום, כ"ה תמוז תשע"ב, 15 יולי 2012, במעמד הנאשמים וב"כ הצדדים.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | **מ. גלעד, שופט** |

מ' גלעד 54678313

5129371

54678313

קלדנית: ליאת פ.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן